



SIVILOMBUDSMANNEN

Per Prestrønning m.fl
Barlindveien25
3440 RØYKEN

Vår referanse
2016/1708

Deres referanse

Vår saksbehandler
Janicke Wiggen

Dato
16.09.2016

Klage på dispensasjon - Gleinåsen snøpark - Fylkesmannen i Buskerud.

Ombudsmannen viser til deres klage 13. juni 2016, samt tilleggsbemerkninger 21. juni 2016, begge med vedlegg.

Klagen gjelder Fylkesmannen i Buskeruds vedtak 10. mai 2016. Fylkesmannen stadfestet Røyken kommunes vedtak 17. november 2015. I kommunens vedtak ble det gitt dispensasjon fra kommuneplan for terrengarbeider på gnr. 14 bnr. 58 og gnr. 14 bnr. 385 i Røyken kommune. I vedtak 4. desember 2015 ga kommunen rammetillatelse for tiltaket.

Dere har en rekke innvendinger til Fylkesmannens vedtak. Blant annet påpeker dere at kommunen gjorde en feil da den avgjorde saken etter gammel kommuneplan, og at det fortsatt ikke er søkt om dispensasjon fra ny plan. Etter deres mening foreligger det ikke tilfredsstillende situasjonskart og profiler, og forholdet rundt massevolum som skal påfylles er dårlig opplyst. Dere mener videre at Fylkesmannen forbigår sentrale spørsmål i saken, blant annet spørsmålet om tiltaket er i strid med gjeldene arealformål. Dere har også vist til at det ikke kan være anledning til å dele opp søknadsprosessen slik det er gjort i saken. Spørsmål om terrengarbeider og etablering av en eventuell snøpark, herunder møbleringen av denne, burde etter deres mening ha vært behandlet samlet.

Klagen deres med vedlegg er gjennomgått her. Gjennomgangen gir grunn til følgende kommentarer:

Når det gjelder oppdelingen av søknaden, skriver Fylkesmannen at det er klart at både terrengarbeidene og eventuell senere søknad om møblering av vinterparken er søknadspliktige tiltak. Fylkesmannen bemerker videre at det fremgår av søknaden at terrengarbeidene vil åpne arealet og bedre bruksområdet og tilgjengeligheten for allmennheten. Hun legger til grunn at terrengarbeidene vil åpne arealet og muliggjøre økt bruk av området til aking/skilek uavhengig av om det kommer en søknad om møblering av anlegget. Det omsøkte tiltaket vil dermed være relevant og ha en hensikt i seg selv. På denne bakgrunn kommer Fylkesmannen til at det ikke er grunnlag for å si at det er i strid med forvaltningsloven § 17 og byggesaksforskriften kapittel 5 å behandle saken i to søknader.

Når det gjelder kommunens bruk av tidligere kommuneplan under avgjørelsen av saken, uttaler Fylkesmannen at dette utgjør en saksbehandlingsfeil. Etter en vurdering av innholdet i den gamle og den nye planen, finner Fylkesmannen imidlertid ikke at saksbehandlingsfeilen har hatt betydning for vedtakets innhold, slik at kommunens vedtak likevel er gyldig.

Når det gjelder spørsmålet om dispensasjon, bemerker Fylkesmannen at det ser ut til å være noe usikkerhet tilknyttet mengden av masser som skal tilføres. Hun finner imidlertid at dette er av mindre betydning så lenge området for tiltaket og tillat fyllingshøyde er gitt, og dermed skal overholdes. Videre legger hun til grunn at terrengarbeidene ikke i seg selv kan sies å være i strid med arealformålene for området. Fylkesmannen understreker i denne sammenheng at hun ved dette ikke har tatt stilling til om videre møblering av anlegget vil være i tråd med arealformålene.

Fylkesmannen finner at tiltaket krever dispensasjon fra kommuneplanens plankrav, men kommer etter en samlet vurdering til at vilkårene for å gi dispensasjon fra plankravet er oppfylt. I denne anledning understreker Fylkesmannen nok en gang at det bare er terrenginngrepet som er vurdert, og at hun ikke har vurdert en eventuell etablering av anlegg.

Fylkesmannen uttaler endelig at hun har vurdert øvrige anførsler, men ikke finner at disse kan føre frem.

Det fremstår etter dette som at Fylkesmannen har vurdert dine anførsler, og sett hen til og vurdert de sentrale faktiske og juridiske momenter som gjør seg gjeldende i saken. Begrunnelsen for at Fylkesmannen ikke anser tiltaket for å være i strid med arealformålene for området kunne kanskje vært utdypet, men det er ikke funnet grunn til å tro at nærmere undersøkelser herfra vil avdekke avgjørende rettslige feil ved Fylkesmannens vedtak. Mot denne bakgrunn er det ikke funnet tilstrekkelig grunn til å iverksette nærmere undersøkelser på bakgrunn av klagen deres.

For ombudsmannen

Annette Dahl
kontorsjef

Janicke Wiggen
seniorrådgiver

Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevet underskrift.

Kopi til:
Fylkesmannen i Buskerud

